**Алаш орда – партия свободного народа.**

В истории казахского народа в 20-30-е гг. XX в значительную роль сыграла интеллигенция, сформировавшаяся в конце Х1Х - начале XX в. и представлявшая собой неоднородный пласт как по происхождению, так и по взглядам на пути развития казахского народа.

Программой партии «Алаш» было провозглашено создание первого самостоятельного казахского национального республиканского государства под названием «Алаш-Орда» (Алашская автономия), просуществовавшего с 1917 по 1920 г. Вынужденный переход Алаш-Орды на сторону Советской власти и достижение «компромисса большевизма и национализма» в начале 1920-х гг. сыграли определяющую роль в укреплении позиций нового государственного строя, стабилизации социально-экономической жизни в крае. Однако глубокие идейные расхождения между алашевцами и Советами привели к нарушению компромисса большевиками. Лозунг «Алашординец - националист, враг народа» стал основой тотальных репрессий против тех, кто являлся «мозгом нации». (А. Жангельдин, Т. Рыскулов, К. Тогусов, С. Сейфуллин, А. Кенжин, Г. Сафаров и др.) после февраля 1917 г. начали создавать свои организации и печатные органы. Деятельность этой группы особенно активизировалась после Октября 1917 г., когда ее члены усилили борьбу против движения «Алаш» при поддержке Советской власти из Центра, а также из Ташкента, Оренбурга, Омска и других крупных, близлежащих к Казахстану, городов страны [1].

Нарастающая политизация всех сторон жизни в Казахстане во второй половине 1920-х гг. привела к усилению «разоблачительных», «обвинительных» подходов к истории движения «Алаш» и алашской интеллигенции в целом. Особенно активизировался этот процесс после 3-й Всеказахстанской партконференции, рассматривавшей наряду с другими вопросами и идеологическую ситуацию в крае. Выступавший на конференции секретарь ЦК РКП(б) Е. Ярославский обвинил руководящих казахских работников республики в приверженности к идеологии Алаш-Орды и в целом в националистических ошибках, что вызвало бурный протест со стороны Н. Нурмакова, С. Сейфуллина, С. Садвакасова, А. Асылбекова и др. [2].

В условиях почти полного отсутствия специалистов-историков авторами работ по истории движения «Алаш» выступали, как правило, партийные, государственные деятели, поэтому их публикации, вызванные политическими, идеологическими потребностями, не только носили прикладной характер, но и являлись своеобразным продолжением их политической деятельности. Эта особенность наиболее рельефно проявилась в характере работ в указанный период. Это по-прежнему были небольшие по объему и охвату статьи, однако в их содержании уже нельзя было не заметить смещения центра тяжести в сторону выявления социальной природы движения «Алаш», основных этапов его деятельности, целей и задач. Отличительная особенность второй половины 1920-х гг. в историографии движения «Алаш» - появление документально подкрепленных и аналитических работ, опирающихся на программу Алаш-орды, и источников, раскрывающих конкретные действия руководителей Алаш-Орды и их взаимоотношения с белым движением. Освещение указанных вопросов происходило в условиях борьбы с «буржуазно-националистической идеологией» Алаш-Орды [2]. Кампания по разоблачению «контрреволюционной» деятельности Алаш-Орды усилилась с приходом на должность секретаря крайкома ВКП(б) Ф. Голощекина2.

Установка по разоблачению участников движения, выдвинутая им в Отчетном докладе Казкрайкома РКП(б) Всеказахстанской партийной организации конференции в 1926 г., стала, по существу, руководством к действию при анализе истории движения «Алаш».

Выдвинутый Ф. Голощекиным тезис об «объективно-революционной роли» движения казахской интеллигенции до Февральской революции и о его «контрреволюционном перерождении после» стал основополагающим в целом ряде исследований вплоть до середины 1930-х гг.

В брошюре «Алаш-Орда. Краткий исторический очерк о национально-буржуазном движении в Казахстане периода 1917-1919 гг.», ее автор, А. К. Бочагов, попытался с этих позиций показать историю движения «Алаш». «В первый момент она (Алаш-Орда) - выступала против империалистического царского самодержавия, и тогда она была прогрессивной революционной силой, ее поддерживали массы в большей мере» [3, с. 36-37]. В этом заключалась ее, по мнению Бочагова, объективно-революционная роль. Развитие движения «Алаш» происходит по восходящей линии, высшей точкой является Декабрьский, 1917 г., съезд в Оренбурге. Там и произошло, по мнению А. К. Бочагова, «полное организационное оформление партии «Алаш» и выработана политическая программа» [3, с. 40-41]. Классовый характер в освещении истории движения «Алаш», узкие хронологические рамки не позволили А. К. Бочагову вскрыть причины возникновения и социальную природу движения. Его оценочные позиции полностью совпадали с официально принятой схемой освещения данной проблемы.

В июле 1926 г. по постановлению КазЦИК была создана комиссия по организации празднования 10-летия национально-освободительного движения 1916 г. в Казахстане. Как свидетельствуют протоколы комиссии, был разработан комплекс организационных мер - создание отделов по сбору и изучению исторических материалов по событиям 1916 г. при губернских музеях республики и пропаганда этих материалов в средствах массовой информации [3]. Одновременно, в ходе развернувшейся дискуссии о восстании 1916 г., были предприняты попытки определить место и роль национальной интеллигенции в истории национальноосвободительной борьбы казахского народа.

Поводом к ней послужила работа Турара Рыскулова «О восстании казахов и каракиргизов в 1916 г. (К 10-летней годовщине). Основные экономические и политические причины восстания». На основе анализа всех указанных факторов автор вскрыл причины восстания, сделав вывод о его национально-освободительном характере, показал расстановку политических сил накануне восстания» [4].

После образования Казахской Советской Республики, будучи членом правительства, А. Байтурсынов работает наркомом просвещения республики, затем в газете «Ак жол», в Академическом центре Казахстана при Народном комиссариате просвещения, пишет ряд трудов по языкознанию и литературоведению.

Следует отметить, что развернувшаяся в республике кампания по конфискации имущества и скота так называемых баев и полуфеодалов, переход к массовой принудительной коллективизации сельского хозяйства и ликвидации кулачества как класса, широкомасштабное промышленное строительство, основанное на подневольном труде, дали повод Советской власти предпринять ряд упреждающих мер: была нейтрализована оппозиция внутри самой партии, а ее лидеры Л. Троцкий, Л. Каменев, Г. Зиновьев и др. были высланы в отдаленные районы СССР. (в том числе в Казахстан); в национальных республиках была ликвидирована возможная оппозиция режиму в лице участников национально-освободительного движения в 1917-1920 гг. (в 1928-1939 гг. в Татарии и Башкирии были арестованы участники национального движения, на Украине - лидеры IV Всеукраинской Рады, в Крыму - лидеры и участники партии «Милли Фирка», в Узбекистане - «Иттихадве Теракки», «Шуро-и исламия» и т. д.) [4].

Одновременно готовилась расправа и над лидерами движения «Алаш». К этому времени «разоблачения контрреволюционной сущности» Алаш-Орды достигли определенной ступени. В 1929 г. был составлен и издан сборник документов и материалов «Алаш-Орда».

Следует отметить, что большинство документов, отражающих работу Всеказахских съездов, сама программа (вернее, ее проект) партии «Алаш» были изданы в сборнике в переводе на русский язык. При этом текст перевода сознательно искажался, а неточности или фальсификация содержания некоторых документов давали повод идеологическим и карательным органам развернуть активную кампанию по травле лидеров и участников движения.

После публикации в журнале «Пролетарская революция» в 1931 г. № 6 письма И. В. Сталина «О некоторых вопросах истории большевизма» перед казахстанскими коммунистами ставилась задача консолидировать силы для «повышенной бдительности в борьбе против чуждых нам теорий» [5]. Особое внимание отводится борьбе на «историческом фронте», где вновь возобновляются «разоблачения» участников движения «Алаш» и их роли в революционном движении края.

В начале 1930-х гг. в работах продолжал доминировать партийный тезис «об объективнореволюционной роли» движения «Алаш» в период I русской революции и о его «контрреволюционном перерождении» после. Так, автор работы «Вестник Казахстана» Е. Федоров определил движение как «субъективно контрреволюционное, связанное с надеждами на победу российской буржуазии», в то же время оно «приобретало значение объективно-революционного» в борьбе с самодержавием [5].

С. Асфендияров, исследуя историю национально-освободительного и революционного движения в Казахстане, особое внимание обращал на его социальную, политическую и идеологическую направленность и поэтому причины возникновения национальной интеллигенции видел в воздействии внешних и внутренних факторов, определивших ее политическое лицо, обусловивших ее малочисленность и неоднородность. Асфендияров считал, что «совершенно недопустимо для марксиста говорить о дореволюционной интеллигенции вообще. Ее надо делить на три группы: 1. Интеллигенция, отражавшая идеологию демократических низов (имевшая разные оттенки). 2. Интеллигенция, отражавшая идеологию либеральной и оппозиционно настроенной к русскому царизму национальной буржуазии. 3. Интеллигенция, отражавшая идеологию полуфеодалов, для которых правительство было своим правительством» [4].

Отражая интересы зарождающейся либеральной буржуазии, алашская интеллигенция, по мнению Асфендиярова, отличалась двойственностью политических взглядов. Отсюда следует вывод Асфендиярова о ее прогрессивности в период I русской революции, когда она, стремясь к национальной консолидации, занималась разработкой литературного языка и письменности. Отказывая либеральной интеллигенции в революционности, С. Асфендияров исходил из того, что движение было верхушечным, охватывавшим лишь немногие слои казахской буржуазии и интеллигенции, кроме того, отмечал он, в программе движения «Алаш» отсутствовал призыв к свержению монархии, а в «Казахе» - печатном органе движения - не публиковались сообщения о рабочем движении в России.

Со второй половины 1920-х до конца 1930-х гг. особенно четко прослеживается тенденция от признания «объективно-революционной ее роли до Октября» до полного «развенчания этой теории и показа ее антинародной сущности» после [4]. Следует признать существование до начала 1930-х гг. двух позиций относительно алашской интеллигенции среди казахских исследователей. Наглядным подтверждением тому служат их публикации в республиканской партийной и советской печати. Малочисленная часть сторонников показа действительной роли национальной интеллигенции (Т. Рыскулов, С. Садвакасов, С. Мендешев, С. Асфендияров) исходила из объективных условий возникновения и идеологического оформления взглядов алаш-ской интеллигенции, в основе которых, как справедливо считали исследователи, находились вопросы национального, а не социального освобождения казахского народа.

Однако эта позиция шла вразрез с утверждающимися партийными положениями о тесной связи национального движения народных масс, изначально социалистически ориентированного, с общероссийским пролетарским движением. Если до середины 1920-х гг. в казахстанской историографии допускалась дискуссионность в исследовании данной проблемы, то к 1930-м гг. любое инакомыслие по ней рассматривалось как «антинародное», «контрреволюционное» и имело довольно жесткие последствия. Именно поэтому неслучайным было появление значительного количества работ с ярко выраженными классовыми подходами по этой проблеме. Движение «Алаш» и его лидеры были обвинены в «предательстве» народных интересов, подверглись репрессиям, и сама тема фактически была закрыта для научного исследования.
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